

建亚研究报告 2022 年第 11 期

香港金融营商环境探究：微观范畴和宏观范畴

总裁办公室 | 战略研究

2022 年 11 月

《粤港澳大湾区发展规划纲要》指出香港拥有高度国际化、法治化的营商环境，要求发挥香港、澳门的开放平台与示范作用，在粤港澳大湾区打造具有全球竞争力的营商环境。特区政府对营商环境高度重视，承诺改革现行规管制度，致力提高规管的效率和降低商界的遵规成本，以进一步优化香港营商环境。特区政府并于 2021 年 9 月专门刊发《香港营商环境报告：优势独特 机遇无限》，指出香港固有优势丝毫无损、优良稳健的法治及司法独立得以巩固，拥有“背靠祖国、面向世界”带来的机遇，营商环境优势突出。

香港是国际主要金融中心，金融业亦是本港“四大支柱产业”之首。本报告聚焦香港金融业的营商环境，从金融业特性出发，在多个国际知名营商环境指标体系的基础上，探究金融营商环境的微观范畴和宏观范畴，分析比较香港、新加坡、纽约和伦敦四大国际金融中心的金融营商环境，提出进一步提升香港金融营商环境的建议。本报告研究主要结论如下：

第一，香港金融营商环境在微观范畴，即在直接影响金融业日常经营的因素方面，大多数指标在世界排名位居前列。但在宏观范

畴，或者说间接影响金融业发展的各类要素方面，则与国际顶级金融中心纽约和伦敦有较大差距。

第二，香港提升金融营商环境，除了继续巩固、补足微观范畴优势，更要从宏观范畴持续提升，全面改善金融营商环境，缩小与顶级金融中心的差距。

第三，在微观范畴方面，建议重点关注香港金融营商环境的几个短板，采取措施缩短合同执行时间、优化破产清算框架以及优化进口监管等。

第四，在宏观范畴，建议在四个方面采取有力措施，缩小与顶级金融中心差距。一是积极参与大湾区建设，加快融入国家发展大局，拓展香港金融中心的经济腹地；二是进一步推进金融业多元化发展，加强行业集群程度；三是不断推动创新转型，打造国际金融科技中心、绿色金融中心，大力支持国际创科中心建设；四是切实解决高房价问题，提升城市宜居性和人才吸引力。

本报告包括三个附录：“四大国际金融中心营商环境比较”、“四大国际金融中心细分领域比较”、“《营商环境报告》和《全球金融中心指数》指标体系简介”。

一、营商环境的微观范畴和宏观范畴

营商环境涵盖范围很广，包括从宏观经济稳定到微观范畴的监管法规等。2004年，世界银行把营商环境定义为“对企业在生命周期中的行为具有显著影响力，但企业无法控制的一系列外部条件”。

（一）世界银行《营商环境报告》是微观范畴的重要参照

世界银行《营商环境报告》（“Doing Business”，简称“DB”）提出的营商环境（“ease of doing business”）评价体系在国际上较具权威性和影响力，涵盖全球190个经济体的商业监管环境，是各国政府推动政府改革、提高政府效率、改善营商环境的重要参考。

世界银行《营商环境报告》侧重点是影响中小企业运营的监管性因素，其从企业的全生命周期角度，以企业的运营为核心，把企业的全生命周期划分为开业阶段、获得场地、获得融资、日常运营、在安全的商业环境中运营五个阶段，包括开办企业、雇佣员工、办理施工许可、获得电力、登记财产、获得信贷、保护少数投资者、纳税、跨境贸易、政府采购、执行合同、办理破产等12个领域。世界银行营商环境总得分是根据其中10个领域（不包括雇佣员工和政府采购）41个细项指标得分分类平均后的均值。

世界银行《营商环境报告》从2001年开始每年发布，2020年为最后一期。世界银行于2022年开始推行“宜商环境项目”（Business Enabling Environment，简称“BEE”），作为《营商环境报告》的改进和替代。目前“宜商环境项目”尚未发布完整的报告。整体上看，“宜商环境项目”在具体数据收集方法、覆盖范

围和权重选择等方面将展开调整和改进，但其评价体系的核心逻辑、视角和标准等方面仍与《营商环境报告》有明显的传承性和一致性。在“宜商环境项目”尚未推出正式报告之时，2020年《营商环境报告》仍是微观范畴营商环境最具参考价值的报告。

（二）营商环境宏观范畴的参照指标体系

世界银行鉴于“宜商环境项目”局限性，在五个领域推荐与塑造商业环境高度相关的一系列宏观范畴指标。一是宏观稳定性，宏观经济稳定为企业经营和繁荣提供了必要条件，促进私营部门发展，从而促进经济增长和贫困下降。二是开放度，反映一个经济体的国际竞争力水平，其对经济增长和发展至关重要。三是人力资本，包括知识、技能和健康等使人兑现生产潜力的因素。四是政府治理，包括制度效能的各个方面，可加强稳定和促进信任，长期有助于实现可持续和包容性增长。五是公共安全，政府保障财产和个人福利的能力。犯罪率和暴力活动上升将增加公私部门成本，不利于经济增长和发展。

二、金融营商环境的分析框架

金融营商环境是微观范畴和宏观范畴的统一。从微观范畴看，世界银行《营商环境报告》的着眼点主要是中小企业（特别是制造业）在全生命周期中所面临的各类外部因素。金融行业所需的营商条件与其他行业具有共性，例如都需要良好的政府效能和公共服务；同时，企业是金融机构服务的重要对象，其营商环境，比如产权登记等，对金融机构的经营也会有较大影响。不过，作为资金和人才密集型的现代服务业，金融业关注的营商环境也有一定特殊之处。

例如，对金融业而言，实体场所营建等方面重要性低于制造业等行业。

在宏观范畴，金融是现代经济的核心，与整体经济是互相依托、相辅相成的关系：一国或一地的金融业发展水平和前景与当地宏观经济、内外贸易、金融业产业集群水平等因素息息相关。英国 Z/Yen 集团和中国（深圳）综合开发研究院联合发布的《全球金融中心指数》（GFCI）的竞争力分类因素考量了宏观经济、人力资本、金融业发展水平、城市声誉（包括创新能力、文化多样性等）因素。GFCI 的要素评估模型为金融中心发展水平提供了解释，即更有竞争力的金融营商环境赋予金融中心更大的发展潜力。可见，分析金融业的营商环境，宏观因素是不可或缺的环节。

本文分析金融业营商环境，包括一个国家或地区中影响金融企业活动、经营和发展的制度、经济、社会、文化等系统性要素的总和，包括微观和宏观两个范畴。在微观范畴，将主要参考世界银行《营商环境报告》的评价体系，分析直接影响金融业日常运营的因素。在宏观范畴，将参考 GFCI 等报告的竞争力分类因素，将外部宏观环境纳入探讨范围，分析间接影响金融业发展水平的经济、社会等因素。

本文将聚焦纽约、伦敦、香港和新加坡这全球四大国际金融中心，对其金融营商环境展开比较分析。根据 2022 年下半年 CFCI 报告发布的全球金融中心指数，纽约、伦敦、新加坡、香港为金融中心前四的位置。该指数半年发布一次，从过去 10 年的排名情况看，榜单的前两位只在纽约和伦敦之间交替，显示这两座城市在国际金

融业中无可替代的头部地位；香港和新加坡在大多数时间内分别占据排名榜单的三、四名，且新加坡从经济体量和结构、金融发展水平和国际化程度等方面与香港更为接近和可比，是香港作为金融中心的有力竞争对手和对标对象。

三、世界主要金融中心营商环境比较：微观范畴

（一）政府服务水平

企业在运营过程中所能获取的政府服务质量和水平，对企业的迅速立足、顺利展业有重要影响。在《营商环境报告》中，“开业阶段”、“取得建设许可”等方面企业所需要行政审批流程、耗时和成本等，均与政府服务效率有关。在“开业阶段”方面，在世界190个国家和地区中，新加坡和香港分别高居第4和5位，英国和美国分别居18和55位；在“取得建设许可”方面，香港和新加坡分别高居世界第1和5位，英国和美国分别居23和24位。

对金融行业而言，高效优质的政务服务和公共商品也会有效降低金融企业在营商过程中的制度性交易成本，特别是政商关系维护方面的成本，激发市场主体的活力和创造力。从广义而言，高效的政府可以提供稳定的政治环境和政策预期，减少企业面临的不确定因素，从而最大限度保障市场对资源配置的主导，创造有利于商业发展的整体社会环境。

（二）税收成本

合理的税收成本、公正的税务体系有利于吸引金融行业投资和开展业务。《营商环境报告》中，“纳税”作为重要一环被纳入营

商环境因素的考量之中。在“纳税”方面，香港和新加坡分别高居世界第 2 和 7 位，美国和英国分别居 25 和 27 位。

税收成本对于金融业营商环境的影响至少体现在两个方面：一是直接税务成本，较低的公司税率对金融业这一资金密集、流动性强的行业而言具有重要吸引力，而较低的个人税率亦有助于金融行业吸引人才；二是制度性税务成本，清晰简明的税制、公正高效的税收执法，将有助于企业降低合规成本和流程负担，形成稳定的税收预期，避免隐性成本。

（三）产权明晰及保护

在《营商环境报告》中，“保护少数投资者”、“合同执行”及“破产清算”等指标，均与产权界定和保护相关。在“保护少数投资者”方面，新加坡和香港分别高居世界第 3 和 7 位，英国和美国分别居 7 和 36 位。在“合同执行”方面，新加坡和香港分别高居世界第 1 和 31 位，美国和英国分别居 18 和 34 位。和新加坡相比，香港在合同执行时间较长（香港 385 天，新加坡 164 天），不过在合同执行成功、司法程序质量等细分项目排名均居世界前列。在“破产清算”方面，新加坡和香港分别居世界第 27 和 45 位，英国和美国分别居 2 和 14 位。香港“破产清算”方面得分较低，主要因为破产清算框架方面（包括破产清算程序的开始、债务人资产管理、重组程序、债权人参与度等四方面）得分较低。

明确的产权界定和保护是激励企业释放活力和创造力的基本前提，更是市场发挥基础性配置作用、市场经济良性运行的先决条件，以支持市场主体平等竞争、协助市场主体执行契约、降低营商过程

中争议解决成本、形成可预期的营商环境。从更广泛意义来说，产权明晰及保护是一个社会的法治环境的重要一环，也是社会商业氛围成熟完备的重要体现。

（四）交通物流和用电便捷度

对于金融业而言，便利的交通物流环境直接影响金融业对客户和资金的获取能力，同时也为人才流动和信息传递提供基本条件。稳定的水电网络供应等也是金融营商的基本条件。交通物流的便利是发展制造、航运、贸易等实体经济的重要前提，实体经济的繁荣将衍生各类金融需求，从而促进金融业的发展。

《营商环境报告》中将“获取电力”、“跨境贸易”列为基础设施方面的考量指标。在“获取电力”方面，香港和新加坡分别居世界第3和19位，英国和美国分别居8和65位（美国纽约其该项得分和新加坡接近）。在“跨境贸易”方面，香港和新加坡分别居世界第29和47位，英国和美国分别居33和39位。香港在进口监管分项得分较低（香港：77.9；新加坡：81.7；英国：100；美国：85.4）。

四、世界主要金融中心营商环境比较：宏观范畴

（一）经济腹地

金融作为现代服务业，必须依托实体经济活动所衍生的相关资本融通和财富管理等需求而存在。实体经济活动，特别是贸易活动，对金融业的发展的支撑作用尤为关键：以贸易活动串连起的农业、制造业和服务业等整个经济体系是决定了金融服务需求的基础。金

融中心对全球各类经济要素的运营、整合和配置能力，也依赖于其经济腹地的发展程度和对世界经济的影响力。

纽约在二战之后随美国世界霸主地位确立跃升为世界主要金融中心。纽约是美国的金融商贸中心和第一大港口，以美国这一世界最大经济体为主要经济腹地，辐射全球。伦敦长期以来保持欧洲唯一主要国际金融中心的地位。此外，借助历史传统和渊源，英国与英联邦国家及前殖民地也保持紧密的经济贸易联系，后者也成为伦敦金融中心的辐射范围。

香港和新加坡作为城市经济体，并不直接拥有与伦敦或纽约可比的经济腹地体量。但香港依靠其特殊的地理和文化背景，成为中国内地和全球经济之间的“超级联系人”，并在融入国家发展大局中，不断拓展广阔的内地市场。新加坡逐渐成为东盟的区域总部基地和金融中心，也是世界资本东南亚的主要支点，近年来东盟经济的快速增长使得新加坡的金融中心地位更加重要；同时新加坡亦有华人社会、与中国有距离优势的因素，是继香港和伦敦之后的第三大离岸人民币中心。

（二）金融业集群度

金融中心是资本聚集、配置和流动的中心，金融机构协调和配置全球资源、为资金需求者提供解决问题的能力决定了金融中心的地位。可调动资金规模越大、拥有大型金融机构数量越多、服务全球投融资需求能力越强，金融中心吸引全球资金和客户的规模效应也就越显著，从而有利于金融机构获取客户和业务资源，提升展业效率。同时，丰富的市场流动性和资本可获得性也是金融机构提升

自身资本实力和资金运用能力的有利条件。GFCI 报告中，“金融业发展水平”是衡量金融中心竞争力的核心指标，包括“产业集群的广度和深度”、“资本的可获得性”、“市场流动性”和“经济产出”等细项。

从总量看，纽约金融业总产值为全球之冠；在亚太区香港金融业产值高于新加坡。2020 年纽约都会区金融服务业总产值 3683 亿美元，伦敦约 1211 亿美元，香港为 773 亿美元，新加坡约 500 亿美元。纽约在股权融资方面占据绝对优势，股市市值远高于其他金融市场；在资产管理业务方面也具有明显领先地位。伦敦借助其地理位置优势和贸易传统，在交易、贸易相关的金融业务方面影响力深厚，在银行业、保险和再保险、外汇交易、大宗商品等方面取得世界领先地位。

香港与新加坡相比，在股权融资、国际债券融资、银行、保险等方面保持优势，特别是近年来在 IPO 融资规模方面屡获世界首位；在资管方面规模略大于新加坡但优势缩小；在外汇交易方面规模略小于新加坡；在大宗商品方面发展滞后，落后于其他主要金融中心。

（三）创新能力

创新能力是顶级国际金融中心营商环境软实力的重要方面。GFCI 报告中，“创新水平”也作为一个细项纳入对金融中心声誉的评价。金融中心通过不断地金融创新和资源重组，有效满足各类新地金融需求，并成为全世界基准资产、基准价格与行业标准的发源地，掌握不同类型资产定价权，从而获取长期领先地位。浓厚的金融创新氛围、充分的产品服务创新竞争，也是金融机构不断提升展

业能力、加快产品服务迭代的重要因素，有利于金融业的长期健康发展。

英国智库 Z/Yen 发布的 2022 年“智慧中心指数”显示，纽约、伦敦作为世界两大顶级金融中心，仍占据榜单前两位；香港较去年上升 2 位至第 3；新加坡较去年下降 6 位至第 12。香港在创造力深度方面有较好的表现，显示创新与科技在当地金融行业中有较深的参与度。在绿色金融等新赛道方面，该机构 2022 年发布的“绿色金融指数”显示，伦敦、纽约依然具有领先地位，分别排名第 1、第 5；而新加坡和香港分别排名第 16 和 39。

（四）人才培养能力和吸引力

金融业是具有高度专业性的现代服务业，具有知识和智力密集的特征，因此人才是金融业的核心竞争力。GFCI 评价体系中，“人力资本”是金融中心竞争力评价的核心指标之一，包括“专业人才可获得程度”、“劳动力市场灵活度”、“教育与发展”以及“生活质量”等细项。GFCI 评价体系也明确，金融中心良好的人力资源环境依靠两个能力的建设，一是人才的培养能力，通过自身教育机构和业务培训，提升人才储备厚度；二是人才吸引力，通过提升本地行业薪资竞争力、人居环境和文化多样性等，吸引全球人才汇聚。

整体而言，四大国际金融中心均具有较强的人才培养和人才吸引能力。根据欧洲工商管理学院 2021 年全球人才竞争力指数，新加坡人才竞争力排名第 7，伦敦排名第 9，纽约排名第 17，香港排名第 20，均位于世界前列。在人才培养方面，纽约和伦敦依靠美国和英国强大的教育体系，在金融人才方面具有得天独厚的优势；香港和

新加坡则均是亚太区域内具有国际领先地位的教育中心。根据 2022 年 QS 世界大学排名，前 100 名的大学中美国、英国各占 28 所、17 所；新加坡有 2 所大学进入前 100 名，香港有 5 所进入前 100。国际人才吸引力方面，美世咨询每年公布的生活素质调查（Quality of Living Survey）评估各城市的生活品质，2019 年新加坡、伦敦、纽约、香港分别排名 25、41、44 和 71。香港排名较低的原因主要在于生活成本，特别是住房成本的高昂。

表 1: 主要国际金融中心营商环境比较

		纽约	伦敦	香港	新加坡
微观范畴	政府服务水平	较好	较好	好	好
	税收成本	税率较高	税率较高	税率低， 税制简单	税率低， 税制简单
	产权明晰及保护	均为普通法系下成熟的法治体系，具有良好的法治口碑			
	交通物流和用电便捷度	较好	较好	好	好
宏观范畴	经济腹地	以美国为主，吸收全球资源	辐射欧洲，与全球联系紧密	背靠中国内地，联系全球	辐射东盟及亚太，与中国联系较密
	产业集群	程度极高	程度极高	程度较高	程度较高
	创新能力	强	强	较强	较强
	人力资源	丰富	丰富	较丰富	丰富

五、香港提升金融营商环境建议

香港金融营商环境其在微观范畴，或者说在直接影响金融业日常经营的因素方面，表现较为突出。特别是政府服务、税收成本、获取电力等方面，均已达到世界先进水平，甚至明显优于纽约和伦敦；和新加坡亦处于相近甚至更优的水平。

但在宏观范畴，或者说间接影响金融业发展的各类要素方面，则与纽约和伦敦有较大差距。纽约和伦敦在金融人才的储备和对全球专业人士的吸引力、经济腹地的广度和经济开放程度、金融行业发展成熟度和集约度、金融业创新能力等方面所具有的优势，是其成为世界顶级金融中心的最大条件。这些宏观范畴更加能决定一个金融中心发展的厚度与潜力。（表 1；详见附件一）

香港作为紧随纽约和伦敦之后的追赶者，在继续巩固、补足微观范畴优势的基础上，更应从宏观范畴持续提升，改善金融营商环境，缩小与顶级金融中心的差距。

（一）进一步巩固微观范畴领先优势。重点关注香港金融营商环境的几个短板，在产权明晰及保护方面，建议采取措施缩短合同执行时间，优化现有破产清算框架；在跨境贸易方面，建议采取措施优化进口监管。

（二）在宏观范畴，建议在四个方面采用有力措施，缩小与顶级金融中心差距。

一是持续加强香港与中国经济“双循环”格局中的角色和定位，拓展香港金融中心的经济腹地。香港处于我国经济国内国际“双循环”的交汇点，是国际循环的促进者，也是国内循环的参与者。香

港应以更高的站位、更宽广的思维，积极参与大湾区建设，加快融入国家发展大局，更好服务国家宏观战略，借助国家高质量金融开放、人民币国际化等机遇，巩固香港的金融枢纽地位；特别是发挥好香港在“一带一路”建设中的投融资平台作用，特别是发挥好香港在银团贷款、股权融资、债券发行、私募基金等各方面的融资功能，为“一带一路”项目的规划、投融资、管理和风控提供国际水平的专业服务，将香港金融业的经济腹地从中国内地向“一带一路”沿线拓展，为香港金融业提供更广阔的发展机遇。

二是大力拓展自身优势，并在特定领域形成领先优势；同时补齐短板，进一步推进金融业多元化发展。香港可借助独特的地位优势，进一步发展离岸人民币市场，打造好人民币离岸生态系统，提供更多人民币计价的投资渠道和工具，继续吸引各类主体在香港扩大债券发行的融资活动，巩固加强香港在人民币国际业务方面的领先地位。提升资本市场吸引力，支持中概股回流香港市场，将香港股票市场打造成中国新经济境外融资的主要平台；进一步推动香港金融业多元化发展，强化香港作为国际资产和财富管理中心地位，挖掘香港在大宗商品交易方面的潜力，推动香港作为亚洲大宗商品定价中心。从金融业的深度和广度两方面加强行业集群程度，提升金融中心资源富集度和服务专业度，不断做强本地金融机构。

三是不断推动创新转型，在新型金融业态方面找准定位，实现弯道超车。全球金融业的旧格局已然稳定，而新格局正随着金融科技、绿色金融等新赛道的展开而逐渐形成。在金融科技领域，香港可借助“十四五”规划打造香港创科中心的有利条件，加快智慧城

市发展，推动金融业智能化，把香港构建成国际创科中心、金融科技中心。在绿色金融领域，政策方面，继续加大扶持，引导资源向绿色产业倾斜，探索构建“碳市通”，打通国际投资者参与大湾区碳市场和全国碳市场的渠道；标准方面，尽快建立与国际接轨并和内地联通的绿色金融体系标准，推出更为丰富、适用性更广的绿色金融产品，建立相应的绿色金融市场体系。

四是切实解决高房价问题，提升城市宜居性和人才吸引力。香港具有便利的生活设施、独特的文化多样性和丰富的文娱资源，但由于住房成本过高、居住面积狭小，令城市整体宜居性大打折扣。根据世邦魏理仕 2020 年《全球生活报告：城市指南》，香港持续蝉联世界最昂贵购房目的地，平均房价约为新加坡的 1.3 倍、纽约的 2 倍。未来，香港应着力统筹土地住房问题，提升土地供应力度，加大保障性用房建设，加快新市镇开发和城区改造；同时力求转变香港经济结构，改善宏观经济和财政对房地产过于依赖的现状，促进经济多元发展，系统性解决香港房价过高问题，提升城市对国际人才的吸引力。

附录一：四大国际金融中心营商环境比较

一、微观范畴

政府服务水平

企业在运营过程中所能获取的政府服务质量和水平，对企业的迅速立足、顺利展业有重要影响。在《营商环境报告》中，“开业阶段”、“取得建设许可”等方面企业所需要行政审批流程、耗时和成本等，均与政府服务效率有关。在“开业阶段”方面，在世界190个国家和地区中，新加坡和香港分别高居第4和5位，英国和美国分别居18和55位；在“取得建设许可”方面，香港和新加坡分别高居世界第1和5位，英国和美国分别居23和24位。

根据瑞士洛桑国际管理发展学院（IMD）发布的《全球竞争力报告》，过去5年中，香港在政府效能方面有4年蝉联世界首位，仅2022年排名第2；新加坡亦以高效政府著称，过去5年中全球排名3-5名，2022年排名第4。美国和英国的政府效能在2022年分别排名27和26。总体而言，香港以其廉洁高效的政府组织、充足的公共服务资源和自由市场政策，对世界投资者和金融机构产生强大的吸引力。为促进政府效率、方便营商，香港政府设立效率促进办公室以及方便营商咨询委员会，确保香港维持具有高度竞争力的营商环境。以营商所必须的公司注册为例，香港注册公司流程简便，收费低廉，以网上申请公司注册和商业登记最快可在1小时内办妥。2021年香港新注册成立公司逾11万间，其中通过网站注册的逾6.6万间。同期新加坡新注册公司总数约6.5万间。新加坡推行“精英治国”理念，不断延揽优秀人才进入公务员体系，打造政府清廉高

效的文化氛围，进而形成了强势高效政府协调社会资源、改善民众福祉的“新加坡模式”。美国和英国政府效率在大体量发达经济体中排名靠前，政府管理水平和效能居全球前列。

税收成本

合理的税收成本、公正的税务体系有利于吸引金融行业投资和开展业务。《营商环境报告》中，“纳税”作为重要一环被纳入营商环境因素的考量之中。在“纳税”方面，香港和新加坡分别高居世界第 2 和 7 位，美国和英国分别居 25 和 27 位。

表 1: 四大国际金融中心企业所得税比较

	企业所得税	其他情况
香港	首 200 万港元的利得税税率为 8.25%，其后的应评税利润则为 16.5%。	设有较宽松的税务宽免制度。
新加坡	标准税率为 17%，前 10,000 新元的部分可享受 75% 的税收减免，10,001-300,000 新元的部分可享受 50% 的税收减免。	设有新加坡全球贸易商计划、运营总部优惠计划等税务减免政策。
伦敦	标准税率 19%。	英国政府已宣布将从 2023 年 4 月起对利润超过 25 万英镑的企业将企业所得税提高至 25%。
纽约	联邦公司税率在特朗普减税后从 35% 降至 21%；纽约州对中大型企业征税 9%。	美国税法在税收减免和抵扣方面存在较大空间，而跨国公司往往通过多种手段避税，使得实际赋税率远低于法定税率。

除企业所得税以外，新加坡、英国和美国的地方政府（如纽约州）均对商品销售征收消费税或增值税，该税项是政府收入的重要组成部分。该税项由企业支付，但一般以商品价格形式转嫁给消费者。尽管表面并不由企业承担，但增值税的征收限制了企业的定价空间，对企业产生隐形负担。但金融机构作为服务提供者一般无需缴纳增值税，故不予讨论。

个人税务方面，与金融中心对人才吸引能力最为相关的两项是薪俸税和房地产相关税务，相关税率税制信息总结如下表：

表 2：四大国际金融中心个人所得税比较

	薪俸税或个人所得税	房产相关税
香港	15%或 2%-17%累进制，以较低者计算	无房产税，但有差饷、地税或地租两种间接税，合计为物业市场租值的 8%；如房屋出租，租金收入按应评税净值的 15%缴纳物业税。
新加坡*	15%或 0%-22%累进制，以较高者计算	房产税根据物业市场租值按累进制计算，自住物业税率 0%-16%，非自住物业税率 10%-20%。如房屋出租，租金净收入需纳入个人所得进行纳税。
伦敦	0%-45%累进制	房屋持有者需向地方政府缴纳市政税，根据所在地区、持有物业价值有所不同，伦敦市 2022-2023 年市政税分为 8 档，最低£716.38，最高£2,149.14。如房屋出租，租

		金净收入需纳入个人所得进行纳税。
纽约	联邦个人所得税率 10%至 37%，分 7 级累进。纽约州个人所得税率 4%-8.82%，分 8 级累进。此外，纽约市政府还在联邦、州基础上加收市个人所得税，税率在 3.078%至 3.876%之间。	美国的房产税由州和地方政府征收，各市、县或镇税率不一。纽约州为房产税较高的州，平均有效税率为房屋估值的 1.72%。如房屋出租，租金净收入需纳入个人所得进行纳税。

*从 2023 年开始，新加坡将上调个人所得税及房产税税率，个人所得税最高边际税率将提升至 24%；自住房屋房产税将调高至 6%至 32%；非自住房屋房产税将调高至 12%至 36%。

总体而言，香港、新加坡税率低且税制简单明晰，尤其是香港的公司和个人所得税是全球最低水平之一。英国的税收权高度集中，大部分税收权为中央掌握，地方政府仅征收财产税等少数税种，税制亦较为简明，但税率较高。美国税制体系与联邦制相适应，由联邦、州和地方三级构成，各层政府税率不同，部分税项需要向各级政府分别缴纳，税制较为复杂，且纽约在美国属于税负较重的州，名义税务负担较重。但跨国公司往往可通过各类避税安排降低实际纳税额，既造成了社会资源的浪费，也造成了税务负担不合理地向中小企业倾斜。

产权明晰及保护

英国、美国、新加坡和香港特别行政区的法律体系均以普通法系（或英美法系）为根基，是以判例为基础，透过各种诉讼程序所

建立的法律体系。法学界认为¹，普通法系对公司内部控制人享有的权利有更多限制，有助于保护外部投资者，特别是少数权益投资者的利益，从而促进股票和证券市场的发展，相较于大陆法系更有利于金融市场的繁荣。四大国际金融中心均具有独立、透明和高效的司法制度与，秉承司法独立原则，维护商业社会秩序，保障交易各方权益，也巩固内外投资者信心。特别是香港在“一国两制”制度保障下，中央充分尊重香港的普通法制度和司法独立，香港成为中国唯一的普通法司法辖区，香港特区法院独立行使司法权（包括终审权）。根据世界正义工程（World Justice Project）“2021年法治指数”，英国、新加坡、香港、美国分别在139个国家/地区中排名16、17、19和27位，均有较高的法治水平。

此外，在普通法体系下，依据司法判例制度，不限于单一司法管辖区的判决，而是可以纳入所有普通法适用地区的案例。因此普通法适用地区的判例具有普适性，与国际商业交易规则适配性高，特别适合进行国际争议解决和仲裁，为金融企业跨境交易及投资提供妥善的法律保障和认可。四大国际金融中心均具有丰富的国际仲裁经验和资源，在国际仲裁方面信誉卓著，可有效促进商业争议解决，为金融业发展创造有利条件。根据伦敦大学玛丽皇后学院发布的《2021年国际仲裁调查报告》，伦敦、新加坡、香港为全球最受欢迎仲裁地前三名，纽约排名第6。

¹ 例如，Porta, R. L., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. W. (1998). Law and finance. *Journal of political economy*, 106(6), 1113-1155.

在《营商环境报告》中，“保护少数投资者”、“合同执行”及“破产清算”等指标，均与产权界定和保护相关。在“保护少数投资者”方面，新加坡和香港分别高居世界第3和7位，英国和美国分别居7和36位。在“合同执行”方面，新加坡和香港分别居世界第1和31位，英国和美国分别居18和34位。和新加坡相比，香港在合同执行时间较长（香港385天，新加坡164天），不过在合同执行成功、司法程序质量等细分项目排名均居世界前列。在“破产清算”方面，新加坡和香港分别居世界第27和45位，英国和美国分别居2和14位。香港“破产清算”方面得分较低，主要因为破产清算框架方面（包括破产清算程序的开始、债务人资产管理、重组程序、债权人参与度等四方面）得分较低。

交通物流和用电便捷度

对于金融业而言，便利的交通物流环境直接影响金融业对客户和资金的获取能力，同时也为人才流动和信息传递提供基本条件。另外，稳定的水电网络供应等也是金融营商的基本条件。

四大国际金融中心均为高收入经济体，均具备较好的基础设施条件。香港具有便利的公共交通网络，被誉为全球最完善有效的交通系统之一；具有完善的网络覆盖和庞大的光纤网络覆盖范围；机场、高铁、港珠澳大桥等设施的高效运转使得旅客可顺利与中国内地和世界各地相连接；“十四五”规划更将香港定位为国际贸易与航空、航运中心。新加坡亦具有高度发达的城市交通网络，其15%的国土用于道路建设，形成8条快速路线为主的公路网络；地铁日均乘坐人数超过300万人次，公交日均乘坐人数约400万人次；新

加坡也是世界上电力供应最可靠、网络延迟速度最低的国家之一。纽约和伦敦作为重要的国际大都市，也具有较好的市政设施；但由于其作为现代城市崛起已达百余年之久，基础设施建成普遍日久，特别是地铁等公共交通设施更新压力较大。纽约在2019年出台《纽约2050总规》，详细阐述了未来三十年纽约在实体和数字基础设施现代化方面的建设规划。伦敦也在2021年公布《伦敦规划2021》，内容涵盖经济、环境、交通与社会，代表了伦敦的总体战略计划，是未来20-25年伦敦城市发展的综合框架。

四大国际金融中心亦同时是世界重要的航运枢纽和物流中心，便利的物流和贸易条件所衍生的旺盛金融需求也是金融中心发展的有利条件。根据 Airports Council International 的数据，在疫情前的2019年，按国际客运量排名，伦敦、香港、新加坡、纽约的机场分别在全球排名第2、第4、第7和第19；以货运量排名，2021年香港机场排名全球第1，新加坡机场排名17。此外，四大国际金融中心中，新加坡、香港、纽约为海洋港口城市，其吞吐量在2021年分别位列全球第2、第10和第18；伦敦为内河港口城市，目前仍然是英国第二大港口。

《营商环境报告》中将“获取电力”、“跨境贸易”列为基础设施方面的考量指标。在“获取电力”方面，香港和新加坡分别居世界第3和第19位，英国和美国分别居8和65位（美国纽约其该项得分和新加坡接近）。在“跨境贸易”方面，香港和新加坡分别居世界第29和第47位，英国和美国分别居33和39位。香港在进口监

管分项得分较低（香港：77.9；新加坡：81.7；英国：100；美国：85.4）。

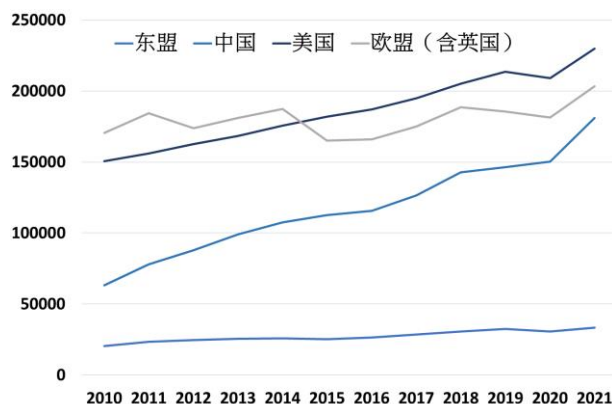
二、宏观范畴 经济腹地

四大国际金融中心中，伦敦在 19 世纪即凭借英国作为世界头号资本主义强国和最大殖民地宗主国的地位成为世界头号金融中心。即使是二战后英国的国际地位被美国所取代，但伦敦依然凭借其传统的金融服务专业能力和区位优势，将经济腹地向欧洲大陆延伸，成为向欧洲乃至全球投资的重要门户，也是欧洲大陆与美国联系的主要途径，长期以来保持欧洲唯一主要国际金融中心的地位。此外，借助历史传统和渊源，英国与英联邦国家及前殖民地也保持紧密的经济贸易联系，后者也成为伦敦金融中心的辐射范围。高度的国际化程度和广阔的服务辐射能力使伦敦在国际贸易相关的金融业务；但伦敦与欧洲的经济联系优势可能因英国脱欧受到一定影响。纽约在二战之后随美国世界霸主地位确立跃升为世界主要金融中心。纽约是美国的金融商贸中心和第一大港口，以美国这一世界最大经济体为主要经济腹地，具有极为发达的商业贸易和生产性服务业，凝聚了强大的总部经济效应，美国最大的 500 家公司中有 1/3 以上把总部设在曼哈顿。同时，美元作为国际储备货币和支付工具，对全球商业资源具有极强的吸引力，全球投资者和融资方均被吸引至纽约，使其在股权融资和科技风投方面处于绝对领先地位。

相比而言，香港和新加坡作为城市经济体，并不直接拥有与伦敦或纽约可比的经济腹地体量。但香港依靠其特殊的地理和文化背

景，成为中国内地和全球经济之间的“超级联系人”，随着中国经济体量成长为世界第二的规模，香港在外国资本进入中国市场、中国企业境外融资方面扮演着不可替代的角色，也拥有了较为广阔的经济腹地。新加坡曾长期与马来西亚等周边国家关系紧张；近年来新加坡与东盟国家关系缓和，逐渐成为东盟的区域总部基地和金融中心，也是世界资本东南亚的主要支点，近年来东盟经济的快速增长使得新加坡的金融中心地位更加重要；同时新加坡亦有华人社会、与中国有距离优势的因素，成为南亚或东南亚公司开拓中国业务的选项之一，也使其成为继香港和伦敦之后的第三大离岸人民币中心。

图 1: 四大国际金融中心经济腹地规模比较 (亿美元)



数据来源: Wind, 中国建设银行(亚洲)

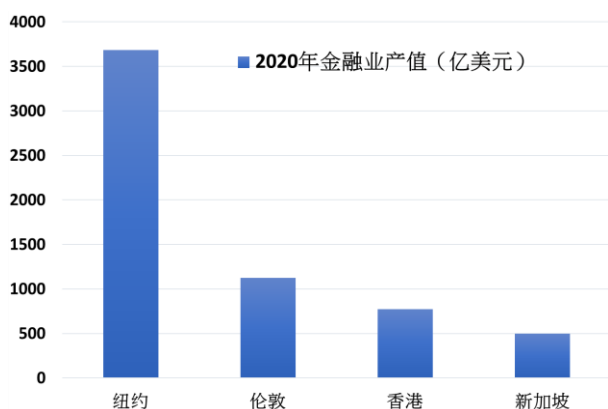
金融业集群度

近年来，随全球金融业整体发展和金融中心数量增多，各金融中心除了做大规模以取得规模效应和竞争优势之外，还趋向精细化、专业化、均衡化发展，通过在某一个或某几个领域取得领先地位，从而形成局部的产业聚集优势。

从整体行业产值²来看，2020年纽约都会区金融服务业总产值3683亿美元，伦敦约1211亿美元，香港为773亿美元，新加坡约500亿美元。从总量看，纽约金融业总产值为全球之冠；在亚太区香港金融业产值高于新加坡。

从行业细分情况来看（详见附录二），纽约在股权融资方面占据绝对优势，股市市值远高于其他金融市场；在资产管理业务方面

图 2：四大国际金融中心金融业产值（亿美元）



数据来源：Wind，中国建设银行（亚洲）

也具有明显领先地位。伦敦借助其地理位置优势和贸易传统，在交易、贸易相关的金融业务方面影响力深厚，在银行业、保险和再保险、外汇交易、大宗商品等方面取得世界领先地位。香港与新加坡相比，在股权融资、国际债券融资、银行、保险等方面保持优势，特别是近年来在IPO融资规模方面屡获世界首位；在资管方面规模

² 纽约数据来自美国经济分析局，纽约都会区以纽约市为中心，包括纽约州、新泽西州、康涅狄克州和宾夕法尼亚州的部分地区；伦敦数据来自2022年英国众议院专题报告，香港和新加坡数据取自Wind。所有本币数据按2020年底汇率折算为美元。

略大于新加坡但优势缩小；在外汇交易方面规模略小于新加坡；在大宗商品方面发展滞后，落后于其他主要金融中心。

创新能力

纽约和伦敦两个顶级国际金融中心也是一直引领全球的金融产品和服务的创新，不断推出新的行业标杆并掌握关键资产的定价权。例如在过去的半个世纪中，以纽约和伦敦为中心，金融衍生品方面的产品和业务不断创新，持续增加标的资产种类，满足各种风险对冲需要，从而促进对冲基金行业的繁荣发展；此外，资产证券化的相关创新，包括抵押贷款债券（MBS）、资产抵押债券（ABS）、信用违约互换（CDS）等，亦大大提升了资产的灵活性和流动性，满足各类投资者需要。近年来，金融科技不断发展，人工智能、区块链、云端运算和大数据在支付、结算及交收、存款、借贷及集资、保险、投资管理及市场支援的运用不断加深；绿色和可持续金融刚刚兴起，唤起全球对气候变化及金融在促进绿色事业发展方面重要作用的认识。这些最新的变化为金融中心在未来的定位和竞争提供了新的赛道。

英国智库 Z/Yen 发布的 2022 年“智慧中心指数”，从创新支援、创造力深度、创新实施能力等三个方面，评价了世界各大金融中心在最新科技应用方面的能力。其结果显示，纽约、伦敦作为世界两大顶级金融中心，仍占据榜单前两位，且自榜单发布以来一直交替成为榜首；香港较去年上升 2 位至第 3；新加坡较去年下降 6 位至第 12。得益于较高的科研水平和人力资本积累，香港在创造力深度方面有较好的表现，显示创新与科技在当地金融行业中有较深

的参与度。在绿色金融等新赛道方面，该机构 2022 年发布的“绿色金融指数”显示，伦敦、纽约依然具有领先地位，分别排名第 1、第 5；而新加坡和香港分别排名第 16 和 39。

人才培养能力和吸引力

金融中心所需的人力资源可以通过本地培养和外部引入两种渠道获得。整体而言，四大国际金融中心均具有较强的人才培养和人才吸引能力，根据欧洲工商管理学院 2021 年全球人才竞争力指数，在全球城市中，新加坡人才竞争力排名第 7，伦敦排名第 9，纽约排名第 17，香港排名第 20，均位于世界前列。值得注意的是，香港近年来因社会问题及严格的疫情防控措施等因素，出现较为明显的移民和人才外流现象，可能在短期内对本地人才吸引力产生一定负面影响。

人才本地培养主要依托本国或本地区的高等院校。美国和英国是当代全球高等教育水平最高的两个国家，代表了全球科技研究和教育的前沿。根据 2022 年 QS 世界大学排名，前 100 名的大学中美国、英国各占 28 所、17 所；前 10 名中各占 5 所和 4 所。纽约和伦敦依靠美国和英国强大的人才培养体系，在金融人才方面具有得天独厚的优势。香港和新加坡均是亚太区域内具有国际领先地位的教育中心，目前新加坡有 6 所公立大学以及上百所私立院校，在 2022 年 QS 世界大学排名中，新加坡国立大学排名世界 11 位，南洋理工大学排名第 12 位；香港有 8 所受教资会资助的本地高校以及十余所其他大专院校，其中有 5 所进入 QS 世界大学排名前 100，最高为排名第 22 的香港大学。

国际人才吸引力方面，与金融中心综合城市发展水平、文化多样性和人居环境等因素有密切关系。有关人居环境的调查和排名较为多样，其中美世咨询每年公布的生活素质调查（Quality of Living Survey）³较为具有公信力，是诸多国际企业在员工调动工作地点时确定津贴的参考。该指数从政治、社会、环境、安全、健康、教育、就业等 39 个标准评估各城市的生活品质，2019 年新加坡、伦敦、纽约、香港分别排名 25、41、44 和 71。香港排名较低的原因主要在于生活成本，特别是住房成本的高昂；同一机构发布的 2022 年生活成本调查显示，上述四个城市中，香港生活成本为全球首位，纽约、新加坡、伦敦分别排名 7、8 和 15。

³ 因应新冠疫情和乌克兰危机为全球带来的持续激烈变化，该指数在 2019 年后暂停发布。

附录二：四大国际金融中心细分领域比较

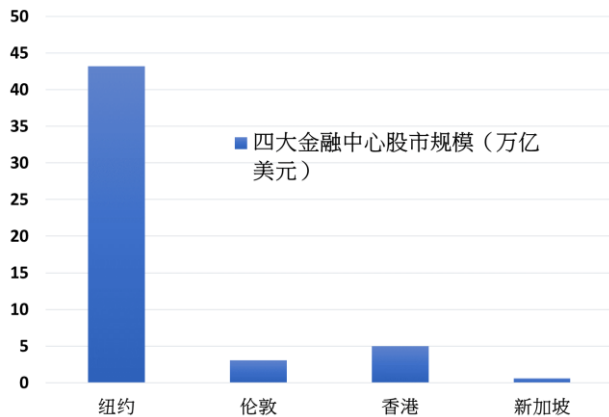
一、股票市场

美国是全球股权融资和风险投资中心，在股权融资方面绝对领先，其股票市场流通性大、运作规范、股价较为稳定。纽约泛欧交易所、纳斯达克交易所是世界排名前二的股票交易所，此外还有美国证券交易所等，在全球占据主导地位。在亚太方面，香港股市得益于中国经济的迅速发展和企业境外股权融资需求的增加，交易和融资活动极为活跃，金融产品供给丰富，特别是近年来在 IPO 活动中表现亮眼。

从市值规模看，截至 2022 年 6 月末，美国纽约泛欧交易所和纳斯达克交易所市值合计 43.2 万亿美元；香港交易所总市值 4.98 万亿美元；伦敦交易所总市值 3.07 万亿美元；新加坡交易所总市值 6,250 亿美元。

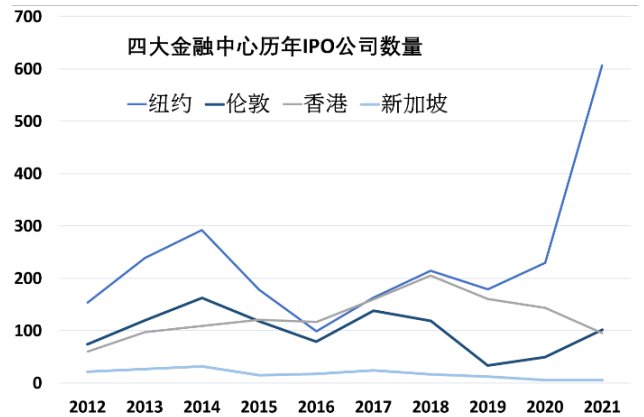
从 IPO 活动情况来看，2012-2021 年这 10 年中，纽约（仅计纽约泛欧交易所和纳斯达克交易所）上市公司数量明显领先，尤其是 2021 年美股 SPAC 火爆，使得上市公司数量飙升。香港总体仅次于纽约，且有数年 IPO 数量接近甚至超过纽约两大交易所总量，屡次在全球 IPO 募集资金规模中排名首位。伦敦交易所的 IPO 情况整体略逊，而新加坡上市募资活动整体更为淡静。

图 1: 2022 年 6 月股市总市值



数据来源: Wind, 中国建设银行(亚洲)

图 2: IPO 公司数量



数据来源: Wind, 中国建设银行(亚洲)

二、债券市场

仅以交易所挂牌情况看，截至 2022 年 6 月末，香港交易所挂牌交易债券 1770 只，远少于伦敦交易所的 11085 只及新加坡交易所的 5582 只。从交易所募资情况看，2022 年上半年，香港交易所债券发行共筹集 670 亿美元，而同期新加坡交易所债券发行筹集 1610 亿美元，伦敦交易所债券发行筹集 2383 亿美元。

但债券发行和交易的形式较为多样，既可通过交易所买卖，也可通过场外债市买卖。由于更加方便和灵活，香港的场外债市较为发达，通过香港交易所上市的债券仅占整体的较小部分，而场外部分数据较不透明。根据国际资本市场协会（ICMA）的报告和数据，2021 年底香港国际债券未偿余额为 3,754.8 亿美元，较去年同期增 3.3%；同期新加坡国际债券未偿余额 2,058.0 亿美元，同比增速 4.5%。安排债券发行规模方面，自 2013 年后，香港成为亚洲国际债券的第一大发行安排地，2021 年香港安排了 34% 的亚洲国际债券

发行，而新加坡仅占 5%，排名第四（第二、三名分别为美国、英国，占比 22%、17%）。整体而言，香港在亚洲国际债券方面具有很强的吸引力和较大的领先幅度。

三、银行业

从银行业来看⁴，英国是全球最大的跨境银行业务中心，国际银行业务发达；而伦敦是英国银行业的中心，巴克莱银行、汇丰银行、渣打银行等业界巨头的总部均设于伦敦，而各大国际银行集团在伦敦亦有较大规模的业务开展。香港亦是亚太重要的国际银行业中心，全球首 100 大银行中，有逾 70 家在香港营业，有超过 29 家跨国银行在香港设立地区总部。新加坡也具有较大规模的银行业体系，除星展、华侨、大华等本地主要银行之外，汇丰、渣打、花旗、法巴等国际银行亦在新加坡有较大规模业务。相比于股权融资领域，纽约的银行业发展程度和重要性相对较低。

以银行体系总资产看，2020 年末，英国全国银行体系总资产约 13 万亿美元（未有伦敦的具体数据，但考虑伦敦在英国银行业中的重要性，其银行业总资产应在四大国际金融中心中领先）；香港银行体系总资产约 3.3 万亿美元，同期新加坡银行体系总资产约 2.3 万亿美元。纽约银行体系总资产 1.19 万亿美元（2020 年第三季度数据），仅占美国全国的 1/20 强。

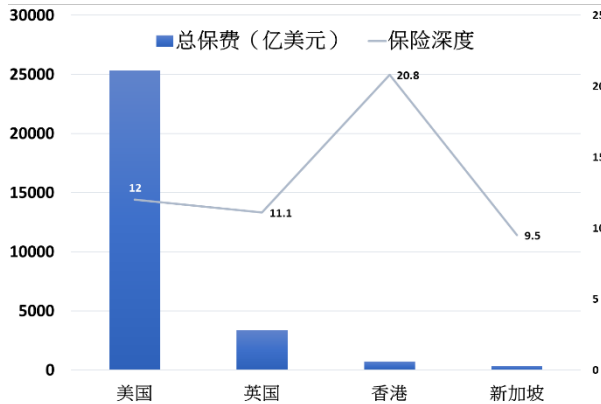
⁴ 香港、新加坡数据来源为香港金管局、新加坡金管局。纽约数据来源为美联储研究数据（2020 年 Q3 后不再更新）。英国数据来自欧洲银行协会，

四、保险业

美国是全球保险业最发达的国家之一，其保险业相对成熟，不但拥有全世界最大的保险市场，在保险产品、险资积累和运营及保险业监管模式方面均有创新和领先的地位。但美国保险业在相当一段时间内采取以州为主的监管体制，制约了保险公司跨州经营，因此美国保险公司分布更为分散、经营更加在地化、专业化，纽约并非美国保险业的绝对中心（如世界 500 强中排名最高的美国保险公司联合健康集团总部在明尼苏达州）。英国亦具有悠久的保险传统，伦敦劳合社市场的建立可以追溯到 1688 年；英国保险业在世界贸易保险和再保险业中地位非常重要，伦敦是世界首屈一指的再保险经纪中心。

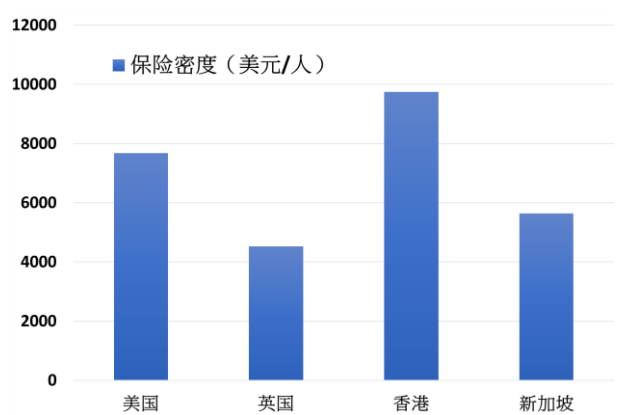
香港的保险业在香港全球金融中心地位方面扮演重要角色。根据香港保监局数据，截至 2022 年 6 月，香港共有 164 间保险公司，1981 间持牌保险代理机构。根据瑞士再保险 Sigma 研究数据统计，2020 年香港保险密度（人均保费支出）为 9746 美元，排名世界第二；保险深度（总保费在 GDP 占比）为 20.8%，排名世界第一；香港保险市场发展成熟度较新加坡有显著优势。

图 3: 总保费和保险深度



数据来源: Swiss Re, 中国建设银行(亚洲)

图 4: 保险密度



数据来源: Swiss Re, 中国建设银行(亚洲)

五、资产管理

从资产管理规模来看, 根据波士顿咨询公司的研究数据, 北美是全球最大的资产管理市场, 2021 年管理资产规模为 54 万亿美元, 占全球总量的 48%; 欧洲次之, 规模为 26.5 万亿美元, 全球占比 23.5%; 亚洲(除日本及澳大利亚)又次之, 规模为 17.2 万亿美元, 占比 15.3%。从行业发展情况来看, 美国集中了全球资产规模最大的基金公司, 包括先锋基金、黑石集团等, 各大综合性商业银行、投资银行等亦设有资管部门, 以纽约为中心, 形成了格局集中、策略各异、创新丰富的资产管理市场体系。英国是仅次于美国的全球第二大资管中心, 具有国际化程度高的特征, 据统计英国超过三分之一的管理基金来自海外, 伦敦约 40% 的大中型资产管理公司由海外投资者持有, 英国资产管理对外输出创收规模达英国净出口的 6% 左右(2018 年数据)。伦敦是英国最重要的资产管理中心, 其他中心包括利物浦、曼彻斯特、爱丁堡、格拉斯哥、加的夫和伯明翰等。香港是亚洲最大的国际资产管理中心, 亦是亚洲最大的国际私人财

富管理中心、对冲基金中心及第二大私募基金中心（仅次于中国内地）。2021年，香港资产管理规模为4.56万亿美元，在较为严峻的市况下实现2%的增长；资金净流入2770亿美元，按年增长6%。新加坡资产管理行业规模稍逊于香港，2020年新加坡资产管理总规模约合3.4万亿美元。

从国际排名情况看，中欧陆家嘴国际金融研究院发布的《2022全球资产管理中心评价指数报告》中，纽约、伦敦、新加坡和香港分别排名全球第1、2、4、5；新加坡与香港和去年相比名次互换，但双方分差细微。从细分领域看，新加坡在资金来源、制度开放、资管机构等方面占优，同时增长速度更快。香港在人才储备、底层资产、ESG业务和另类资产方面优于新加坡。

六、外汇交易

从全球范围来看，伦敦凭借世界时区中心地位、健全的交易设施和丰富的从业人员，成为欧洲的货币市场中心，也是全球最大的外汇交易中心。伦敦外汇市场由经营外汇业务的银行、外汇经纪人、其他非银机构和英格兰银行组成，交易货币种类繁多，从货币对上看主要集中在USD/EUR、USD/JPY和USD/GBP几种。纽约是美国国内主要的外汇交易中心，也是世界重要的外汇结算枢纽。

根据国际清算银行（BIS）2019年数据，美元交易量在所有货币中占比为88.1%（总量为200%），作为美国的经济中心，纽约借助美国综合国力和美元地位成为世界重要的外汇中心。新加坡和香港的外汇市场均是20世纪70年代美元市场成立后兴起，目前成为仅次于纽约和伦敦的重要外汇市场。根据BIS 2019年外汇调查报告

(三年公布一次)，全球大多数外汇交易通过英国、美国、中国香港、新加坡和日本五个国家和地区进行，上述区域占据全球 79% 交易量。第一名为伦敦，日均交易额为 3.58 万亿美元，占全球外汇交易量的 43.1%；排名第二的纽约为 1.37 万亿美元；新加坡以 6399 亿美元排名第三；香港以 6320 亿美元为第四。

七、大宗商品

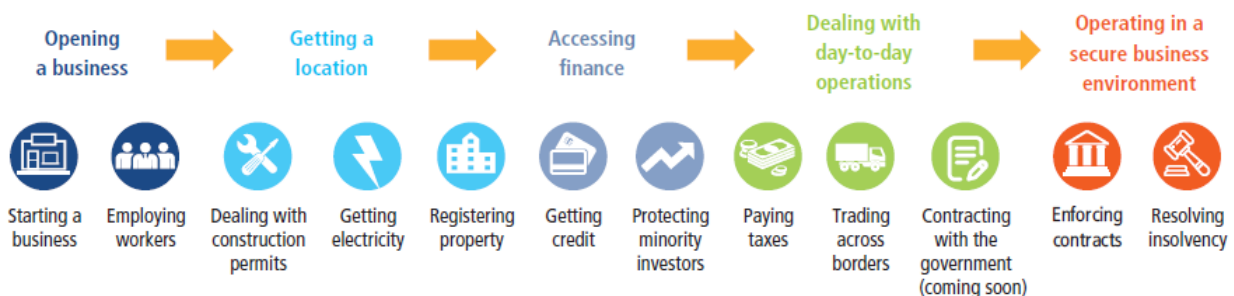
大宗商品方面，伦敦是仅次于芝加哥的世界第二大商品交易中心，拥有伦敦金属交易所、伦敦国际石油交易所、伦敦国际金融期货交易所等重要的大宗商品交易所，在全球能源、金属等方面的交易、定价拥有极大的影响力。纽约不以大宗商品交易见长，但亦拥有纽约商品期货交易所，主要交易品种包括能源和金属等。新加坡是东南亚橡胶、铁矿石和贵金属的交易枢纽。香港在商品交易方面发展相对滞后，交易品种较少，实物交割能力较弱，与全球其他金融中心相比处于弱勢。

附录三：《营商环境报告》和《全球金融中心指数》指标体系简介

一、世界银行《营商环境报告》指标体系简介

世界银行《营商环境报告》的指标体系从企业的运营出发，把企业的全生命周期划分为 5 个阶段和 12 个细分领域，分别为开业阶段（包括开办企业、雇佣员工）、获得场地（包括办理施工许可、获得电力、登记财产）、获得融资（包括获得信贷、保护少数投资者）、日常运营（包括纳税、跨境贸易、政府采购）、在安全的商业环境中运营（包括执行合同、办理破产）。

FIGURE 0.1 What is measured in *Doing Business*?



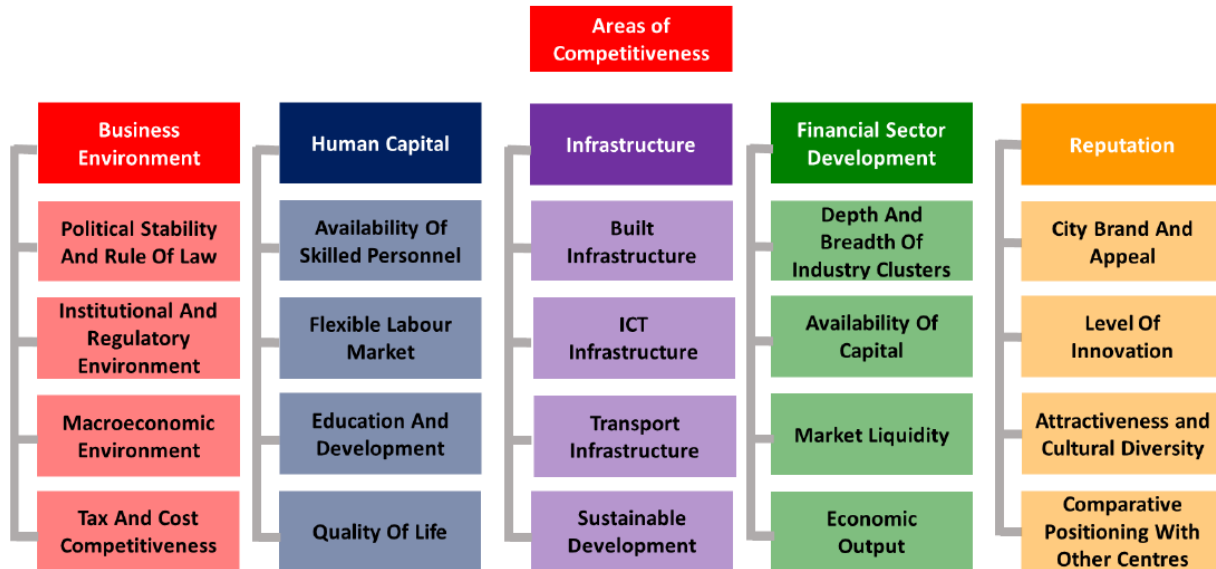
Note: The employing workers and contracting with the government indicator sets are not included in the ease of doing business ranking.

二、《全球金融中心指数》GFCI 指标体系简介

《全球金融中心指数》指标体系包含 5 个板块和 20 个细分领域，分别是营商环境（包括政治稳定性和法治、制度和监管环境、宏观经济环境、税收和成本竞争力）、人力资本（包括技术人员的可获得性、劳动力市场的灵活性、教育和发展、生活质量）、基础设施（包括建筑设施、信息和通讯技术设施、交通设施、可持续发展）、金融行业发展（包括产业集群的深度和广度、资本的可获得

性、市场流动性、经济产出)、城市声誉(包括城市品牌和形象、创新水平、吸引力和文化多样性、与其他金融中心的比较定位)。

Chart 3 | GFCI Areas Of Competitiveness



总裁办公室战略研究团队:

陈世渊

852-39186701

fielding.s.chen@asia.ccb.com

戴 铭

852-39186742

ming.dai@asia.ccb.com

免责声明:

本文件经由中国建设银行（亚洲）有限公司战略研究团队刊发，仅供参考。本文件并不构成，亦无意作为，也不应被诠释为专业意见、要约或游说投资于本文所述的任何证券或投资项目。投资涉及风险。投资者在作出任何投资决定前，应仔细阅读有关产品数据及风险。本文件表达的预测及意见只作为一般的市场评论，并不构成投资意见或保证回报。我们竭力确保其提供之数据准确可靠，但不保证该等数据绝对正确可靠。任何情况下，我们概不就使用或依赖本文件所载任何该等数据、预测或意见直接或接引致的任何损失承担任何责任及义务。投资者在作出任何投资决定前，应征询独立财务顾问意见及仔细阅读产品的销售文件，确保了解相关产品的风险性质。



香港中資銀行業協會
Chinese Banking Association
of Hong Kong

**本文章版权属撰稿机构及/或作者
所有，不得转载。**

**本文章发表的内容均为撰稿机构
及/或作者的意见及分析，并不代
表香港中资银行业协会意见。**